

中国司法转型下的对司法的立法监督问题

张海光

指导教师：李琦教授

厦门大学

学校编码：10384

学号：X200208134

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

UDC\_\_\_\_\_

厦门大学

硕士学位论文

中国司法转型下的对司法的立法监督问题

Legislative Surveillance Toward judicature

in the Context of Judicial Transition in China

张海光

指导教师姓名：李琦 教授

专业名称：法律硕士

论文提交日期：2005 年 10 月

论文答辩时间：2005 年 月

学位授予日期：2005 年 月

答辩委员会主席\_\_\_\_\_

评 阅 人\_\_\_\_\_

2005 年 10 月

# 厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

1、保密（ ），在          年解密后适用本授权书。

2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名：

日期：      年    月    日

导师签名：

日期：      年    月    日

## 内 容 摘 要

当前中国，社会、经济和政府职能都正处于转型期。随之而来的是司法的必然转型，即从以往的政策实施型转向纠纷解决型，而且这已经在开展多年的司法改革中得到了充分印证。司法的转型必然带来对司法的立法监督模式的转变问题。但是，当前对司法的立法监督趋势不断扩张，集中体现在人大对法院个案监督力度的不断增强，还有的地方人大开创了一些监督法院的新形式，而且监督时间贯穿了司法审判、执行的全过程。显然，当前中国对司法的立法监督模式在实质上是悖离现代宪政原则的，其具体表现有三，一是司法权权力界限的模糊化，二是由于司法对立法违宪审查机制的缺失导致二者之间的失衡，三是立法作为监督者对自己的行为不负责任。那么，在当前中国法治进程中，如何重构对司法的立法监督模式？其一，那种并无现行宪法的依据且由于受到国家主义司法观长期影响的立法对司法的个案监督和提起质询案的制度设计，因其与司法改革的目标及司法转型的要求南辕北辙，故应予废除。其二，对司法的立法监督仅限于包括听取法院工作报告、组成特定问题调查委员会、罢免法院院长及法官在内的事后监督形式。其三，建立全新的存在于司法内部的、包括宪法责任、纪律责任和刑事责任三种类型的司法责任制度，以维护司法独立与司法公正。

关 键 词：司法转型；立法监督

## ABSTRACT

With the transformation of society, economy and government's function in China, the administration of judicature is turning from the past policy-implementing to the current dispute-solving type, which has already been fully confirmed in the judicial reform as it has been carried out for many years. In turn, the transition of the administration of judicature changes the pattern of the legislative surveillance toward judicature. The legislative surveillance toward judicature is expanding, which mainly embodies in the constant enhancement that some court cases are supervised by the National People's Congress while some local National People's Congresses start some new ways to supervise court. However, the pattern of legislative surveillance toward judicature, in essence, betray the modern constitutional government principle, which is manifested in ambiguous demarcation of judicial power, the imbalance between judicature and legislation because of the lack of mechanism to check legislative violation against the constitution and the fact that legislation, acting as the role of supervisor, does not have to take the responsibility for its behavior. Under the current legality course in China, how to reconstruct the pattern of legislative surveillance toward judicature? First, the system of legislative surveillance toward judicial case and legislative inquiry toward judicature violating the constitution should be abolished as it contradicts with judicial transition and judicial reform. Second, the supervisory power should be limited to those forms of afterwards supervision including hearing reports from court, making up Committee of Inquire into Specific Questions, recalling chief of court and judge. Third, constructing brand-new system of judicial responsibility including responsibility of the Constitution, discipline and criminal existence so as to safeguard the judicial independence and justice.

**Key words:** judicial transition; legislative supervision

厦门大学博士论文摘要库

## 目 录

前 言 .....	1
第一章 中国社会转型下的司法转型 .....	3
第一节 当前中国司法的政策实施型特征 .....	4
一、中国传统的司法程序 .....	4
二、中国司法的政策实施型属性 .....	4
第二节 司法改革——对司法转型的一种积极回应 .....	6
第三节 司法转型之下的司法与立法的关系 .....	10
第二章 对司法的立法监督之实证分析及其悖离宪政原则考究 .....	12
第一节 对司法的立法监督主体 .....	12
一、立法监督主体的宪法和法律依据 .....	12
二、立法监督主体的三个层面 .....	13
第二节 对司法的立法监督的内容及形式 .....	14
一、监督的内容 .....	14
二、监督的形式 .....	15
第三节 对司法的立法监督模式之悖离宪政原则考究 .....	18
一、司法权的尴尬——权力界限的模糊化 .....	18
二、立法与司法的失衡——违宪审查机制的缺失 .....	20
三、监督者无责任——病态的立法监督权力 .....	21
第三章 司法转型下的对司法的立法监督理想制度建构 .....	23
第一节 国家主义司法观对当前中国对司法的立法监督模式之影响 .....	23
一、由“洛阳玉米种子案”引发的立法对司法个案监督之检讨 .....	24
二、立法对司法的质询权之违宪性辨析 .....	29
第二节 立法对司法的事后监督模式——人民代表大会制度下的立法 监督基础 .....	31
一、人大听取法院工作报告制度的检讨及完善 .....	32

二、人大罢免法院院长及法官制度的完善.....	33
<b>第三节 司法责任制度——司法转型下的监督司法的理想模式.....</b>	<b>33</b>
一、司法责任的功能.....	34
二、当前中国法院内部制衡制度及其缺陷.....	35
三、司法责任的基本类型及其追究程序.....	36
<b>结 论 .....</b>	<b>39</b>
<b>参考文献.....</b>	<b>40</b>



## CONTENTS

<b>Foreword</b> .....	1
<b>Chapter 1 The Judicial Transition in The Context of Social Reform</b> .....	3
<b>Subchapter 1 Characteristic of policy implementation of current Chinese judicature</b> .....	4
Section 1 Traditional judicial process in China.....	4
Section 2 Attribution of the policy-implementing type of Chinese judicature.....	4
<b>Subchapter 2 Judicial reform – a positive response to the transition of judicature</b> .....	6
<b>Subchapter 3 The relationship between judicature and legislation in the context of judicatory Transition</b> .....	10
<b>Chapter 2 The practical analysis of legislative surveillance toward judicature and the research of its violation of constitutional government principle</b> .....	12
<b>Subchapter 1 Main body of legislative surveillance toward judicature</b> .....	12
Section 1 Constitutional and legal basis of legislative surveillance main body.....	12
Section 2 Three layers of legislative surveillance main body .....	13
<b>Subchapter 2 Content and form of the legislative surveillance toward judicature</b> .....	14
Section 1 The content of surveillance.....	14
Section 2 The form of surveillance.....	15
<b>Subchapter 3 An exploration into the legislative surveillance pattern toward judicature violating constitutional government principle</b> .....	18
Section 1 Embarrassment of judicial power– the fuzzy of authority boundary.....	18
Section 2 Unbalance of Legislation and judicature – lack of	

	unconstitutionality examination mechanism .....	20
Section 3	Responsibility free of the supervisor - morbid state of the legislative surveillance authority .....	21
<b>Chapter 3</b>	<b>Construction of ideal legislative surveillance pattern toward judicature in the context of judicial transition .....</b>	<b>23</b>
<b>Subchapter 1</b>	<b>The influence of Sadism judicature view to current legislative surveillance pattern toward judicature in China ....</b>	<b>23</b>
Section 1	Check to legislative surveillance toward judicial case rising fro. “the Luoyang corn seed document” .....	24
Section 2	Analysis of unconstitutionality in legislative inquiry toward judicature .....	29
<b>Subchapter 2</b>	<b>Patterns of afterwards legislative surveillance toward judicature –foundation of legislative surveillance in the context of National People's Congress system .....</b>	<b>31</b>
Section 1	Self-criticism and consummation of system in National People's Congress hearing reports from the court .....	32
Section 2	Consummation of system of National People's Congress recalling court chief and judge.....	33
<b>Subchapter 3</b>	<b>Judicial accountability -the ideal pattern of supervision toward judicature in the context of judicature transition .....</b>	<b>33</b>
Section 1	Functions of judicial accountability .....	34
Section 2	System and its flaws of current court's content in China .....	35
Section 3	Basic types of judicial accountability and its investigating procedures .....	36
<b>Conclusion</b> .....		<b>39</b>
<b>Bibliography</b> .....		<b>40</b>

## 前言

在西方推行立法、司法和行政“三权分立”的国家，司法与立法之间的监督、制约关系的健全发展，在相当大的程度上体现了民主宪政制度的发展历程。这在美国联邦最高法院从 1803 年确立了司法审查权以后，不同时期的司法审判案例对美国宪政历程的影响中可以充分显示，比如 1966 年的“米兰达”案件、1995 年的“世纪大审判”辛普森案件，2000 年的美国总统选举选票纠纷案，如此等等，不胜枚举。而在中国，司法与立法的关系，存在一个可能还没有人意识到，或是意识到而不愿说出来的趋势，那就是司法之势逐渐减弱，而立法之势逐渐强大。一方面，司法对立法的审查举步唯艰；另一方面，立法对司法的监督来势则愈来愈猛，个案监督呼声高涨。

司法权也是一种权力，它当然需要监督，不受监督的权力，在现代宪政制度的语境下是不存在的。为了确保司法的独立，西方国家的司法监督多体现为司法机关内部的自律。而在中国，不管是党政领导还是社会公众，并不信任司法的自律。于是，党委、人大、政府均设有的督查科、督查室就自然将监督司法作为自己的一项重要任务，目前宪法规定的法律监督机关人民检察院将如何加强对审判权的法律监督作为一个重要课题加以研究、实践。<sup>①</sup>更有甚者，媒体在民众对司法腐败的痛恨声中觉得自己监督司法的责任比任何时候都要重大，愤然而起加入了声援监督司法的行列，而且大有愈演愈烈之势，近几年来屡屡发生“媒体审判”现象已不足为奇。于是，法院就陷入了各个方面声讨司法腐败、反对司法独立、加强司法监督的各种舆论和实践的重重包围之中，似乎一提司法独立，就要被指责成是为司法腐败埋下祸根。这样一来，本来专业性很强的司法审判工作，就成了谁都可以来插一脚、谁都可以对其指手画脚的“大众职业”，本应享有至上权威的司法往往就在一定程度上变成了“花瓶”和摆设。

---

<sup>①</sup> 其实，法院与检察院的关系问题，更深层次涉及的是对司法机关的范围界定问题，中国学界和实务界长期以来争论不休，无一定论。主要有“一家说”，即认为法院是唯一的司法机关；“两家说”，即认为法院、检察院是司法机关；“三家说”，认为还包括公安机关。“两家说”是当前的通说。笔者虽无力添砖加瓦，但更愿意接受“一家说”，因为现代宪政语境下的司法权当然是被动的、中立的、独立的、终局既判的，而具有行政权性质的中国检察机关显然不具备这些特征。因此，本文讨论的对司法的立法监督，其中的司法只限于享有审判权的法院及法官。相关论说见刘立宪，张智辉.司法改革热点问题[M].北京：中国人民公安大学出版社，2000.16-20；季金华.司法权威论[M].济南：山东人民出版社，2004.11.

究其原因,笔者认为当前中国司法的价值取向是在于积极推进国家政策的实施,法律作为国家统治工具的论调长期占了上风。因此,在着力推进实体法及程序法的立法活动、大力宣扬依法治国的同时,却又出现了“杜培武”、“余祥林”冤案,就是很正常的事情了。这还是司法地方化的尴尬(余案中级法院判死刑被发回重审后,最后就是由基层法院判处有期徒刑 15 年、中院维持,而绕开了省高级法院的审查),<sup>①</sup>同时又是司法权威没落的恶果。笔者进而认为,这种司法价值取向与当前我国发展市场经济、推进法治化的趋势及司法转型的要求必然是格格不入的。本文的进路,就是在分析当前中国社会转型必然带来司法转型的基础上,对司法与立法的关系进行反思,从有别于当前理论界和实务界热衷于呼吁建立司法对立法的违宪审查制度的另一面,即从司法面临的立法监督现状入手,<sup>②</sup>说明立法对司法的监督不断扩张趋势及其悖离权力分工、权力制衡和权力责任的现代宪政原则、危及整个“法治大厦”的危险性,并在此基础上,对司法的立法监督提出回应中国的社会转型、政府职能转变及在其作用下的司法转型要求的制度设计,供理论界乃至实务界前辈、同仁商榷。

① 张吉.关于余祥林冤案的一点思考[N].人民法院报, 2005-04-26.

② 为避免歧义,有必要对“立法监督”做一个概念甄别。学界对立法监督有三种不同观点,一种被称为“广义说”,认为是“特定主体对立法权运作过程及其结果的审查和控制”;一种被称为“狭义说”,认为是“立法机关行使其监督权的活动”;另一种被称为“更为狭义说”,认为是“对规范性法律文件的合宪性、合法性或适当性进行审查的法律制度”。笔者分析,广义说和更为狭义说,都是将立法监督界定为别的主体对立法的监督,而狭义说则将其界定为立法对别的主体的监督。本文论及对司法的立法监督问题,采的就是狭义说,即立法机关对司法机关行使其监督权的活动。相关论说见林来梵.从宪法规范到规范宪法:规范宪法学的一种前言[M].北京:法律出版社, 2001.347-348.

## 第一章 中国社会转型下的司法转型

在本章中，笔者将借助耶鲁大学斯特林讲座法律教授达玛什卡的研究成果，在分析当前中国司法类型基本特征的基础上，探讨当前中国社会转型下的司法转型及其所必然要求的司法与立法的关系问题，为本文讨论当前中国的对司法的立法监督模式悖离宪政原则及其重构等问题作一理论铺垫。

对司法类型问题，在达玛什卡教授的精辟研究中，系以国家和社会之间关系为进路，从政府职能的无为型和干预主义型两种不同方式，将国家分为回应型和能动型两种类型，并在分析两种不同的政府职能观及协作式和科层式这两种不同的政府事务管理类型对司法观、乃至更进一步的司法程序的目标与制度设计的影响的基础上，将司法分为纠纷解决型和政策实施型这两种最基本的类型，进而指出这两种类型的司法并非绝对而是可能存在两种类型的混合、稳定的中间状态的司法类型或是许许多多弱化、淡化了的变体，为此，教授生动地称为“司法和国家权力的多种面孔”。<sup>①</sup>在教授的分析中，纠纷解决型和政策实施型这两种典型的司法类型主要有以下几个方面的区别。其一，司法程序规制的性质不同，前者中的程序规制是作为实质存在的，而后者中的程序规制占据的地位则是次要和附属的；其二，当事人的诉讼地位不同，在前者中，当事人被承认为他所参与诉讼的主人，有权按照他所乐意的方式来展开程序行动，而在后者中，当事人则无法自主选择程序行动；其三，决策者在纠纷中所处位置不同，在前者中，决策者致力于解决纠纷，是被动、公允而消极的，而在后者中，决策者致力于实施国家政策，是主动、积极的；其四，律师在纠纷中的地位不同，在前者中，不限制当事人获得律师帮助的权利或将律师排除在某一程序阶段之外，而在后者中，律师则可能会被排除在诉讼程序的某些阶段、特别是刑事检控的初始阶段，其作用也很有限。其五，对判决的稳定性要求不同，在前者中，不愿意更改判决、强调其既判力，而在后者中，所有判决都被认为是暂时性的、裁判的既判力不被重视。<sup>②</sup>

<sup>①</sup> 米尔伊安·R·达玛什卡.司法和国家权力的多种面孔——比较视野中的法律程序[M].郑戈译，北京：中国政法大学出版社，2004.106-144.

<sup>②</sup> 同上，第145-269页；

## 第一节 当前中国司法的政策实施型特征

### 一、中国传统的司法程序

正如“科层式理想型的分析框架将有助于揭示社会主义法律程序中的某些特征”，<sup>①</sup>中国传统的司法程序正是深深地打上了这种科层式政府组织结构及其政务职能管理模式的烙印。在中国传统社会，首先，“每一个国家机关都有一些司法性职权，显示了诸权合一的体制性特点”、而且“各级政权机构的最高负责人均可直接干预案件作出决策”，显示了司法权和行政权、甚至立法权的合一，这就充分体现了传统司法职能分离的有限性；其次，由于“一切权力都集中于最高统治者——皇帝手中”决定了司法权的集权化，“各级司法官员尤其是地方官员也要受到正式与非正式、合法与非法的外在干预”，这就充分体现了传统司法缺乏独立性；第三，传统法律的目的只在于维护皇权，重刑轻民，“历代法律与法制皆以刑法为重点，司法机关的设置、诉讼原则的确定、诉讼制度的完善无不以刑法顺畅实施为中心”，这充分体现了传统司法功能的单一性，因此“传统法院制度不具备权力制约功能”；第四，“无法司法现象普遍存在，司法官员拥有很大的自由裁量权”（显然，这种自由裁量权与现代西方国家法官的自由裁量具有本质上的区别，其是“欲轻则有轻条，欲重则有重款”），这充分体现了传统司法的非规范性；第五，“法律规范度不够、司法程序的价值取向偏重社会控制、司法官员自由活动空间较大、司法方式的教谕性与专断性相结合、程序制约观念淡薄”，这充分体现了传统司法缺乏实质重要性；最后，由于“司法长官缺乏法律知识和经验、法学未有繁荣昌盛、法律职业集团未能形成、司法方式未成为独特的技术和技巧”，导致传统司法专业性的缺乏。<sup>②</sup>

### 二、中国司法的政策实施型属性

虽然，“始于清朝末年修律运动的中国法律制度现代化，尔后经过民国和新中国的建立、发展时期，到目前为止，应当说已初具‘现代化’法院之形式特质和

<sup>①</sup> 米尔伊安·R·达玛什卡.司法和国家权力的多种面孔——比较视野中的法律程序[M].郑戈译，北京：中国政法大学出版社，2004.26.

<sup>②</sup> 左卫民，周长军.变迁与改革——法院制度现代化研究[M].北京：法律出版社，2000.158-169.

相当之实质特征”，但是，以上这些“传统性因素时常渗入法院体系中，阻碍其现代化进程”，<sup>①</sup>导致“适应市场经济发展状况的现代化法院制度远未建成，这是不可否认的”。<sup>②</sup>其一，长期以来“政法战线”整合了“司法机关”，司法机关都被认为是为了实现统治阶级意志、巩固其统治的工具，“不管谁是司法，都不能离心离德，单兵作战；更不允许内斗，搞司法独立”，反映到学术领域就是对先进司法理念的禁锢，似乎一谈到司法独立等问题就是“反党反社会主义”。<sup>③</sup>其二，在司法程序的制度设计上，由于国家利益被认为是首位的，“个人利益与国家利益不可能被放到同一架天平上去衡量”，<sup>④</sup>因此多强调职权主义，法官作为“表达出致力于实施国家政策的司法程序之审判理念的是一个追求真理的而不是公允的决策者形象”<sup>⑤</sup>而积极主动地调查事实证据，当事人的意思自治十分有限，律师在诉讼中的作用也十分有限，“即使在留给他的有限活动范围之内，律师也远不能像在回应型国家的纠纷解决型程序中那样代表他的当事人进行强有力的干预”；<sup>⑥</sup>而且，“重实体轻程序”的司法观念一直都深刻地影响着办案法官及其上级的决策者，即“如果严格遵守规则会妨碍具体案件中的可欲结果之获得的话，对规则的偏离必须得到允许”。<sup>⑦</sup>其三，在实践中，由于当前中国法院的人、财、物不能自治，应验了汉密尔顿“凡有供养他人生活之力量者，每有左右其意志之权”的至理名言，<sup>⑧</sup>导致司法活动多方受制，于是，政策广泛而深入地影响着司法，党政、人大领导干预司法个案，有的合法权益受损害的民众因地方党政部门要推行政策之故而找不到司法救济的途径；而且，在法院的内部，法官也尚未获得真正的独立，裁判案件还不能做到决策自主和责任自负。<sup>⑨</sup>因此，笔者认为，当前中国的司法当属政策实施型。而且从以上的分析进路中，可以清晰地看出国家主义司法观对当前中国法院的地位作用、司法程序的设计等等所产生的决定性的影响，基于此，笔者进而认为可以作如下判断：政策实施型司法即国家主义的司法类型，

① 左卫民，周长军.变迁与改革——法院制度现代化研究[M].北京：法律出版社，2000.171.

② 同上，第180页；

③ 滕彪.“司法”的变迁[J].中外法学，2002，（6）：725-729.

④ 米尔伊安·R·达玛什卡.司法和国家权力的多种面孔——比较视野中的法律程序[M].郑戈译，北京：中国政法大学出版社，2004.233.

⑤ 同上，第251页；

⑥ 同上，第265页；

⑦ 同上，第223页；

⑧ 汉密尔顿.美国宪法原理[M].严欣淇译，北京：中国法制出版社，2005.118.

⑨ 左卫民，周长军.变迁与改革——法院制度现代化研究[M].北京：法律出版社，2000.180-186.

正如纠纷解决型司法即当事人主义的司法类型。

## 第二节 司法改革——对司法转型的一种积极回应

尽管达玛什卡教授从横向的国家之间司法制度比较以及纵向的生产方式所影响的司法制度比较这两个角度,说明社会经济类型对司法类型并不一定具有决定作用。<sup>①</sup>但不可否认的是,当前中国正在摒弃计划经济,而在全力发展市场经济。市场经济在一定意义上讲就是法制经济,是一种市场主体依法进入市场,市场机制依法运行和发挥作用,国家依法管理和进行宏观经济调节,公民依法行为的有秩序、有规则、有效率的经济。<sup>②</sup>进一步说,中国当前的政府职能的转变正是基于市场经济的发展所产生、所必须的。因此,笔者还是认为应该将司法的类型放到社会经济基础和政府的组织结构及其职能模式这两个方面的语境中去考察,而且这对从纵向的维度去探讨当前中国司法转型及其所要求的司法与立法的关系而言,意义将更加重大。

正如“以建构社会主义市场经济为内容的中国社会的转型必然包括建立在这一社会的经济基础之上的中国法律理念由传统向现代的转型”,<sup>③</sup>在此,如果以司法一词来代替法律理念,这点也是十分确切的,其就是笔者所界定的中国当前的“司法转型”问题。基于传统政府的科层式结构及其职能模式已经与当前中国市场经济的发展趋势格格不入,开放、竞争、法治的市场必定要求政府职能及其政务管理模式从科层型向协作型转变,其所决定的司法类型也应从政策实施型向纠纷解决型转变。而且,很明显这种转型已充分体现在中国开展多年的司法改革中,<sup>④</sup>换言之,当前正在不断深入开展的司法改革正是对司法转型的一种积极回应,尽管其尚存在“处于自发的无序状态,有些具体的改革措施相互冲突、相互抵消”、

① 在横向比较的角度,达玛什卡教授分析到,把法律制度同生产方式分类结合起来研究的学者“马上面临的一个难题,就是:如何解释在不同的社会经济类型中会存在极其相似的程序模式,而在属于同一社会经济类型的不同国家中却存在着完全不同的程序模式”;而在纵向比较的角度,教授分析到,“当社会从一种生产方式转变到另一种生产方式的时候,司法程序并不会完全改头换面”。因此,教授认为“社会经济标准对于我们研究司法制度只能提供很有限的帮助”、“大多数与程序多样性研究相关的问题都超越了资本主义、社会主义之分,也无法从类似的模糊概念中得到解释”。相关论说见米尔伊安·R·达玛什卡:《司法和国家权力的多种面孔——比较视野中的法律程序》[M],郑戈译,北京:中国政法大学出版社,2004.10-12。

② 张德森:《法与市场经济——从经济学与法学的视角进行探讨》[M],济南:山东人民出版社,1998.145。

③ 杜承铭,吴家清:《社会转型与中国宪法自由权制度的完善》[M],北京:北京大学出版社,2005.1。

④ 基于本文所称之司法仅指享有审判权的法院的活动,在此所讨论的司法改革问题也仅限于法院的有关职能转变及审判工作制度、法官管理等改革问题。



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库